



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ  
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

Κοζάνη : 02/02/2021

Αρ. Πρωτ. : 50

Ταχ. Δ/ση : Πανδώρας 2  
Ταχ. Κωδ. : 50100, Κοζάνη  
Τηλέφωνο : 24610 26443  
Email : [kozgeotee@gmail.com](mailto:kozgeotee@gmail.com)  
Πληροφορίες : Κουντούδης Π.  
fax : 2461026710

ΠΡΟΣ : 1. Υπουργό Εσωτερικών  
κ. Μάκη Βορίδη  
2. Αναπλ. Υπουργό Εσωτερικών  
κ. Στέλιο Πέτσα

Με ηλεκτρονική αποστολή σε  
[info@ypes.gr](mailto:info@ypes.gr)

ΚΟΙΝ.: Κ.Υ. και Παραρτήματα ΓΕΩΤ.Ε.Ε.

**Θέμα : Παραγκώνιση του κλάδου των ΠΕ Γεωτεχνικών - Δασολόγων στον ορισμό Αναπληρωτή Προϊσταμένου Τμήματος της Δ/σης Δασών Καστοριάς της Απ.Δ.Ηπ.–Δ.Μ.**

κ. Υπουργοί,

σε συνέχεια σχετικής ενημέρωσης που είχαμε από μέλη του Παραρτήματός μας επί του θέματος «Ορισμός Αναπληρωτή Προϊσταμένου του Τμήματος Προστασίας Δασών και Δημοσίου Κατηγόρου της Δ/σης Δασών Καστοριάς της Γενικής Διεύθυνσης Δασών και Αγροτικών Υποθέσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου –Δυτικής Μακεδονίας», στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, θα θέλαμε να σας γνωστοποιήσουμε τα εξής:

Με την αριθμ. πρωτ. οικ 6215/19-01-2021 (ΑΔΑ:6ΔΟΛΟΡ1Γ-Ε2Κ) απόφαση του Συντονιστή της Απ.Δ.Ηπ.–Δ.Μ., ορίσθηκε ως Αναπληρώτρια Προϊσταμένη του Τμήματος Προστασίας Δασών και Δημοσίου Κατηγόρου της Δ/σης Δασών Καστοριάς, **υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Τεχνολόγων Δασοπονίας με Α' βαθμό**, παρόλο που στην Υπηρεσία υπηρετούν υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ Γεωτεχνικών - Δασολόγων, οι οποίοι διαθέτουν τόσο τα αντικειμενικά όπως επίσης και τα ουσιαστικά προσόντα επιλογής για τη συγκεκριμένη θέση ευθύνης.

Επί του θέματος, θα πρέπει να σημειωθούν τα παρακάτω:

1. Στις διατάξεις του άρθρου 97 του Ν. 3528/2007 (ΦΕΚ 26/τ. Α' 9-2-2007 «Κώδικας Κατάρτισης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ»), το προβάδισμα μεταξύ των υπαλλήλων καθορίζεται ως εξής:

α) Μεταξύ υπαλλήλων που ανήκουν σε διαφορετικές κατηγορίες προηγούνται οι υπάλληλοι της κατηγορίας ΕΟ και ακολουθούν κατά σειρά οι υπάλληλοι της κατηγορίας ΠΕ, της κατηγορίας ΤΕ, της κατηγορίας ΔΕ και τέλος οι υπάλληλοι της κατηγορίας ΥΕ.

β) Μεταξύ υπαλλήλων που ανήκουν στην ίδια κατηγορία προηγούνται οι υπάλληλοι ανώτερου βαθμού με βάση την ιεραρχική κλίμακα των βαθμών του άρθρου 80.

γ) Μεταξύ υπαλλήλων του ίδιου κλάδου και βαθμού δεν υπάρχει Προβάδισμα.

δ) Όπου από τις οικείες οργανικές διατάξεις επιτρέπεται η τοποθέτηση προϊσταμένου κατηγορίας που έπεται κατά το Προβάδισμα δεν ισχύει το Προβάδισμα των κατηγοριών.

2. Η σχετικά πρόσφατη **απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ΔΕΑ) 871/2016** αναφέρεται στην υποχρέωση τήρησης του προβαδίσματος των κατηγοριών στις επιλογές προϊσταμένων και για την εφαρμογή του άρθρου 97 του Ν. 3528/2007,

3. Οι πρόσφατες **αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣΤΕ 2811-2813/2017, 2816-2818/2017)** που ακύρωσαν οργανικές διατάξεις φορέων, καθώς «... ο προσβαλλόμενος οργανισμός παρανόμως προβλέπει την επιλογή διαζευκτικών υπαλλήλων διαφορετικής κατηγορίας (ΠΕ ή ΤΕ) ως Προϊσταμένων σε όλες τις αναφερθείσες οργανικές μονάδες (Διευθύνσεις και Τμήματα), καταργώντας αδιακρίτως το θεσπιζόμενο με το άρθρο 97...»

4. Στην **αριθμ. πρωτ. ΔΙΔΑΔ/Φ. 35.50/2412/οικ. 21795/18-6-2018** εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης (ΑΔΑ: ΨΤΜΓ465ΧΘΨ-ΣΟΔ) με θέμα «Προβάδισμα κατηγοριών –προϊστάμενοι οργανικών μονάδων» όπου στην παρ. ΣΤ αναγράφεται :  
«...προκειμένου να συμμορφώνονται οι φορείς στην εν λόγω νομολογία θα πρέπει:

**α.** να μην αξιοποιούν την εξαιρετική διατύπωση του άρθρου 97 περ. δ του Υπαλληλικού Κώδικα **αδιακρίτως** σε όλες τις περιπτώσεις θέσεων ευθύνης, δηλ. να περιορίζονται σε όσες περιπτώσεις μπορεί να τεκμηριωθεί η αναγκαιότητα και σκοπιμότητά της, και

**β.** να προκύπτει σχετική τεκμηρίωση, είτε από το σώμα της πράξης είτε από τα στοιχεία του φακέλου, ώστε να διασφαλίζεται ότι η εξαίρεση που υλοποιείται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 97 περ. δ του Υ.Κ., δεν οδηγεί σε **αδιάκριτη** κατάργηση του προβαδίσματος των κατηγοριών, αλλά είναι πλήρως ευθυγραμμισμένη με την εξυπηρέτηση της αρχής της αποτελεσματικότητας της διοίκησης και εντός του πλαισίου των εξουσιοδοτικών διατάξεων».

Και καταλήγει η ανωτέρω εγκύκλιος

«Κατά την σύνταξη των οργανισμών των δημοσίων υπηρεσιών και των Ν.Π.Δ.Δ., θα πρέπει επομένως να λαμβάνονται υπόψη κατ' αρχήν οι υπηρεσιακές ανάγκες σε συνδυασμό με την πρόβλεψη του προβαδίσματος των κατηγοριών του άρθρου 97 του Υ.Κ., με επιτρεπτή την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης, στο πλαίσιο της οποίας δύναται διοίκηση να ορίζει διαζευκτικά τις κατηγορίες ΠΕ, ΤΕ ή ΔΕ ή και να περιορίζει τις κατηγορίες μονάδων, προκειμένου να επιτυγχάνεται κατά τρόπο αποτελεσματικό η άσκηση των αρμοδιοτήτων των εν λόγω οργανικών μονάδων προς εξυπηρέτηση πρωτίστως του

δημοσίου συμφέροντος, αλλά και λαμβάνοντας υπόψη το δικαίωμα των υπαλλήλων για υπηρεσιακή εξέλιξη. Σε κάθε περίπτωση, η αξιοποίηση της εξαιρετικής διατύπωσης του άρθρου 97 περ. δ' του Υ.Κ. δεν μπορεί να γίνεται αδιακρίτως και χωρίς τεκμηρίωση, η οποία θα προκύπτει είτε από το σώμα της πράξης είτε από τα στοιχεία του φακέλου».

5. Οι εν λόγω ανωτέρω αποφάσεις του ΣτΕ και οι σχετικές εγκύκλιοι του Υπουργείου και το περιεχόμενό τους, θα πρέπει υποχρεωτικά να ληφθούν υπόψη από τη Διοίκηση (όπως άλλωστε ρητά επιτάσσει και το Σύνταγμα) κατά τη διαδικασία επιλογής προϊσταμένων σε θέσεις ευθύνης καθώς και κατά τη σύνταξη των Π.Δ. που αφορούν Οργανισμούς των Υπηρεσιών του Δημοσίου.
6. Η γενικόλογη και αόριστη επίκληση που χρησιμοποιείται στην παρ. 1ε της ανωτέρω επίμαχης απόφασης ορισμού, ήτοι «*Η εύρυθμη και αποτελεσματική λειτουργία της, καθώς και η επίτευξη του στόχου και του σκοπού δημιουργίας της άρα κατ' επέκταση η ικανοποίηση του δημοσίου συμφέροντος, είναι αρμοδιότητα και ευθύνη του Συντονιστή. Στο πλαίσιο αυτό, η οργάνωση του προσωπικού, η επιλογή των πολιτικών και των ενεργειών που απαιτούνται για την επίτευξη της αποτελεσματικότερης λειτουργίας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης είναι ευθύνη και αρμοδιότητα του Συντονιστή, ενώ είναι και το μονομελές όργανο το οποίο ασκεί πειθαρχικό έλεγχο στους υπαλλήλους της Αποκεντρωμένης Διοίκησης*» είναι προσχηματική, αφού δεν ακολουθείται ούτε από την ανάλογη υπηρεσιακή εισήγηση, ούτε από οποιαδήποτε αναγκαία τεκμηρίωση, για τη σκοπιμότητα ή την αναγκαιότητά της προτεινόμενης τοποθέτησης υπαλλήλου κατηγορίας ΤΕ Τεχνολόγων Δασοπονίας αντί ΠΕ Δασολόγων.
7. Αξίζει να επισημανθεί ότι στην Υπηρεσία **υπάρχουν τρεις (3) Υπάλληλοι ειδικότητας ΠΕ Γεωτεχνικών – Δασολόγοι, κάτοχοι τίτλων Μεταπτυχιακών Σπουδών**, οι οποίοι δεν έχουν ορισθεί Τμηματάρχες, εκ των οποίων οι δύο (2) από αυτούς έχουν υπηρετήσει στο νευραλγικό αυτό Τμήμα επί δώδεκα (12) και πλέον συνεχόμενα έτη και έφεραν σε πέρας δύσκολες υποθέσεις και καθήκοντα που τους ανατέθηκαν. Αντιθέτως η ορισθείσα υπάλληλος, κλάδου ΤΕ Τεχνολόγων Δασοπονίας με Α' βαθμό έχει μηδαμινή εμπειρία στο Τμήμα Προστασίας.

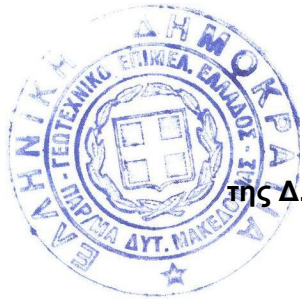
**Εν κατακλείδι**, γίνεται σαφές ότι η ανωτέρω επιλογή της επίμαχης απόφασης ορισμού, έγινε χωρίς κανένα αντικειμενικό και αξιοκρατικό κριτήριο, δεν ικανοποιεί τους όρους της χρηστής διοίκησης και δεν υπηρετεί την ισονομία και την αξιοκρατία στο δημόσιο, αλλά συνιστά **προκλητική παραγκώνιση του κλάδου των ΠΕ Γεωτεχνικών - Δασολόγων**.

Επιπλέον, στερεί το δικαίωμα των υπαλλήλων - συναδέλφων ΠΕ Γεωτεχνικών - Δασολόγων για υπηρεσιακή εξέλιξη, καθώς ο ισχύον νόμος για τις κρίσεις προϊσταμένων, μοριοδοτεί όσους διαθέτουν προϋπηρεσία με καθήκοντα προϊσταμένου.

**Έχοντας υπόψη τα παραπάνω αναφερθέντα**, παρακαλούμε για τις δέουσες ενέργειες σας, ώστε να γίνει πιστή εφαρμογή της υφιστάμενης νομοθεσίας, να ανακληθεί η συγκεκριμένη

απόφαση του Συντονιστή της Απ.Δ.Ηπ.–Δ.Μ. κ. Μιχελάκη, προκειμένου να διορθωθούν προφανείς αδικίες και λάθη, και να αποκατασταθεί η εύρυθμη λειτουργία της Υπηρεσίας.

Είμαστε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συνεργασία επί του θέματος.



Με τιμή,

Ο Πρόεδρος  
της Δ.Ε. ΓΕΩΤ.Ε.Ε. / Π.Δ.Μ.

Θεόδωρος Γ. Σιόγκας